**Broj: S1 3 U 036614 20 U**
**Sarajevo, 08.11.2021. godine**

BOSNA I HERCEGOVINA
12. 11. 21
03-03-13-1-257 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove, sastavljenom od sudija Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Maide Bikić i Branimira Orašanina, kao članova vijeća, uz sudjelovanje zapisničara Enise Imamović, u upravnom sporu tužitelja „CENTROTRANS-EUROLINES" d.d. Sarajevo, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1406-9/20 od 02.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, u upravnoj stavri javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 08.11.2021. godine, donio je slijedeću:

**P R E S U D U**

Tužba se uvažava, osporeno rješenje tuženog broj: JN2-03-07-1-1406-9/20 od 02.07.2020. godine se poništava i predmet vraća tuženom na ponovni postupak.

Obavezuje se tuženi da tužitelju naknadi troškove postupka u iznosu od 100,00 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanje presude.

**O b r a z l o ž e n j e**

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-1406-9/20 od 02.07.2020. godine, usvojena je žalba ponuđača „Globtour" d.o.o. Međugorje i poništena je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1, broj: 11/07-11-516-22/20 od 23.04.2020. godine i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno odlučivanje, te je usvojen zahtjev za naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 280,80 KM i obavezan ugovorni organ da iste nadoknadi u roku od 15 dana od dana prijema rješenja, te je usvojen zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora, zbog pogrešne primjene Zakona o upravnom postupku i Zakona o javnim nabavkama BiH. U obrazloženju tužbe navodi da je ugovorni organ u svom izjašnjenju na žalbu, naveo da je ista predata na protokol ugovornog organa jedan dan nakon isteka roka

za žalbu, ali je nije odbacio kao neblagovremenu, nego ju je dostavio tuženom, kako bi se isti odredio po ovom pitanju. Ukazuje da tuženi nije postupio po službenoj dužnosti, odnosno nije odbacio žalbu kao nedopuštenu i neblagovremenu, iako je bio dužan u skladu sa odredbama člana 222. i 227. ZUP-a. Konačno je predložio da se tužba uvaži, osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar i zainteresirana stranka „Globtour" d.o.o. Međugorje su predložili da se tužba odbije kao neosnovana, dok je ugovorni organ Ministarstvo za obrazovanje, nauku i mlade KS naveo da je, postupajući po rješenju tuženog, donio odluku o poništenju postupka.

Iz podataka u spisu i obrazloženja osporenog rješenja proizilazi da je ugovorni organ Ministarstvo za obrazovanje, nauku i mlade KS, pokrenuo postupak javne nabavke usluga prevoza učenika osnovnih i srednjih škola iz nadležnosti Ministarstva za obrazovanje, nauku i mlade KS, a za realizaciju projekta – Da se ne zaboravi Srebrenica – posjeta srednjih škola i Škola skijanja za učenike, za koji je Obavještenje o nabavci broj: 5774-1-2-1-3-2/20 objavljeno na portalu javnih nabavki dana 14.01.2020. godine, te je nakon okončanog postupka dana 23.04.2020. godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 11/07-11-516-22/20. Protiv navedene Odluke, žalbu je izjavio ponuđač „Globtour" d.o.o. Međugorje, a tuženi je, odlučujući o istoj, donio osporeno rješenje, kojim je žalbu usvojio, poništio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i predmet vratio ugovornom organu na ponovni postupak. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješnja, jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio ponudu suprotno tački 19. TD i članu 14. stav 2. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Zakon o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14), je poseban materijalno-pravni propis, kojim se na poseban način uspostavlja sistem javnih nabavki u BiH, pravo, dužnosti i odgovornosti učesnika u postupku i postupak kontrole javnih nabavki, radi osiguranja najefikasnijeg korištenja javnih sredstava, omogućavanjem aktivne i pravične konurencije među potencijalnim dobavljačima, uz ostvarivanje jednakog tretmana, nediskriminacije i transparentnosti. Ova osnovna načela moraju biti vodilja pri svakoj radnji koju učini ugovorni organ kao dobavljač, a na strani potencijalnih dobavljača je obaveza da u cjelosti poštuju postavljene uvjete, koji su objavljeni u javnom pozivu. Stoga je ovaj Zakon mjerodavan i u pitanju utvrđivanja pravog stanja stvari, izjašnjavanja o svim činjenicama i okolnostima, ocjene dokaza, prava na pravna sredstva i sudsku zaštitu. Odredbom člana 97. citiranog Zakona, propisano je da žalbu može podnijeti svaki privredni subjekat, koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim da je u konkretnom postupku javne nabavke bila ili je mogla biti prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa, a koje se u žalbi navodi kao povreda ovog zakona i podzakonskih akata od strane ugovornog organa u postupku javne nabavke. Nadalje, odredba člana 99. stav 1. ZJN propisuje da se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definirano kao način komunikacije u tenderskoj dokumentaciji, ili preporučenom poštanskom pošiljkom. Član 101. stav 1. tačka d) ZJN propisuje da se žalba može uložiti najkasnije 10 dana po prijemu odluke, kojom se odlučuje o pojedinačnom pravu iz javne nabavke u odnosu na postupak pregleda i ocjene sposobnosti, te postupak pregleda, ocjene i izbora najpovoljnijeg ponuđača.

Odredbom člana 101. stav 6. propisano je da žalilac koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana, gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu, u kasnijoj fazi postupka. Radi se o roku koji je određen na dane i koji se računa tako da se u ovaj rok ne uračunava dan kada je izvršeno dostavljanje, odnosno saopćenje, nego se za početak roka uzima prvi idući dan (član 91. Zakona o upravnom postupku). U slučaju da posljednji dan roka pada na državni praznik ili u nedjelju, tada rok određen na dane ističe protekom prvog radnog dana.

U konkretnom slučaju, kako to proizlazi iz spisa predmeta, žalitelj „Globtour" d.o.o. Međugorje je dana 13.05.2020. godine zaprimio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača. Rok od 10 dana za izjavljivanje žalbe je isticao dana 23.05.2020. godine (subota), te kako je i ponedjeljak, 25.05.2020. godine bio neradni dan za ugovorni organ zbog proslave vjerskog praznika, to je krajnji rok za podnošenje žalbe u konkretnoj javnoj nabavci bio utorak, 26.05.2020. godine. Žalitelj je svoju žalbu predao neposredno ugovornom organu dana 27.05.2020. godine.

Kod ovakvog stanja stvari, pogrešan je zaključak tuženog da je izjavljena žalba blagovremena, te da ju je kao takvu trebao razmatrati, jer je rok za žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača propisan odredbom člana 101. stav 1. tačka d) ZJN i iznosi 10 dana, a žalitelj je žalbu podnio dan nakon isteka roka, te je ista očigledno neblagovremena.

Imajući u vidu navedeno, ovo sudsko vijeće zaključuje da tuženi Ured za razmatranje žalbi BiH u postupku po žalbi žalitelja, nije postupio u skladu relevantnim odredbama Zakona o javnim nabavkama, odnosno, u skladu sa odredbama Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj:29/02 do 53/16), a posebno imajući u vidu član 9., u vezi sa članom 13. citiranog Zakona, prema kojem se u postupku mora utvrditi pravo stanje stvari i u tom cilju moraju se potpuno i pravilno utvrditi sve činjenice, koje su od važnosti za donošenje zakonitog i pravilnog rješenja. Po ocjeni ovog Vijeća, konstatacija tuženog u dijelu koji se odnosi na utvrđivanje da je žalba blagovremena je nejasno i kontradiktorno podacima u spisu i ne sadrži dokaze i činjenice bitne za pravilno odlučenje. U konkretnom slučaju, tuženi je drugostepeni organ, koji je dužan da utvrđuje materijalnu istinu, pa je u postupku odlučivanja po žalbi, odluku morao donijeti nakon kompletiranja neophodne dokumentacije i utvrđivanja svih relevantnih činjenica, kao i svih dokaza bitnih za donošenje odluke po žalbi, što je imalo za posljedicu bitne povrede Zakona o upravnom postupku. Nadalje, članom 9. Poslovnika o radu Ureda za razmatranje žalbi, propisano je da se odluka u postupku donosi nakon kompletiranja neophodne dokumentacije i utvrđivanja svih relevantnih činjenica, kao i svih dokaza bitnih za donošenje odluke po žalbi.

U ponovnom postupku, tuženi će postupiti po uputama Suda sadržanim u ovoj presudi i nakon pravilnog i potpuno utvrđenog činjeničnog stanja, donijeti odgovarajuću odluku pravilnom primjenom Zakona o javnim nabavkama.

Odluku o troškovima postupka, Sud je donio na osnovu člana 22. Tarifnog broja 3. tačka 1. Zakona o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik" BiH, broj 39/03) i odnosi se na ime sudske takse na tužbu u ovom predmetu u iznosu od 100,00 KM.

Iz navedenih razloga, ovaj Sud je primjenom odredbi člana 37. stav 2. u vezi sa članom 34. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, odlučio kao u dispozitivu presude.

**ZAPISNIČAR**
**Enisa Imamović**

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**S U D I J A**
**Jadranka Brenjo**

